

*[namen van medewerkers van de gemeente zijn weggelaten, ed]*

**Van:** [Rob Elderson]

**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 12:44

**Aan:** [griffie Lansingerland]

**CC:** [Menno Ammerlaan]

**Onderwerp:** Reactie op uw schrijven betreft de door mij indiende klacht en bezwaar tegen het voornemen van de aanleg van een tijdelijke brugvoorziening naar Korhoen 13(Vogelbuurt)

**Aan de heren [...], Commissie Ruimte, wethouders S. Fortuyn en J.W. van den Beukel**

Het overleg op 14 december werd geopend door de heer [ ] met de woorden, dat bij het verzoek om vergunning voor de aanleg van een tijdelijke brug tegenover Korhoen 13 naar zijn mening men tekort is geschoten in de communicatie daarover en met dit overleg een poging wordt gedaan hierin tegemoet te komen.

De heer Elderson vult de openingswoorden van de heer [ ] aan met zijn reden tot bezwaar, zijnde de consequenties van zo'n brug, nl de verkeersveiligheid in de Weidebloembuurt!

Zo'n brug dient voor ontsluiting van het verkeer uit de Vogelbuurt naar de Weidebloembuurt, en loopt van Korhoen 13 naar de Zilverschoonsingel.

De Zilverschoonsingel kent minstens 2 keer per dag een druk fietsverkeer van ouders met kinderen op weg naar de scholen achter de Zilvergracht/Spoorsingel.

En het verkeer, afkomstig van Vogelbuurt, kruist dan, juist met voertuigen die via de kortste weg, zijnde de Zwanenbloemstraat naar de Klapwijkseweg, deze fietsverkeersstroom op de Zilverschoonsingel op weg naar de Zilvergracht,

Deze Zwanenbloemstraat is een straat met veel kinderen en kinderspeelplaats als de Klaverweide, waardoor er meer gevaarlijke verkeersmomenten ontstaan.

Ergo: Het betreft hier niet een extra(eerste) informatieronde, edoch een bezwaar van de Weidebloembuurtvereniging, mij persoonlijk, alsmede meer dan 10 bewoners, tegen de aanleg van een dergelijke tijdelijke voorziening als gepland.

Tot zover een aanvulling op het eerder ingediende verslag.

De heer [ ] heeft aangegeven, dat diverse alternatieven, welke aangedragen zijn in het bezwaar van de heer Elderson, zorgvuldig zijn doorgenomen, alleen geen oplossing betekenen voor ontsluiting van het verkeer van de Vogelbuurt en dat derhalve besloten is, dat de oplossing van de tijdelijke brug, de meest verantwoorde oplossing is.

De heer Elderson geeft aan een 5 tal alternatieven voor de ontsluiting van het verkeer uit de Vogelbuurt te hebben aangedragen, waarop door de gemeente nog **niet** is gereageerd.

Tegelijkertijd is het de vraag, of hier gesproken wordt over dezelfde alternatieven als die door de gemeente zijn onderzocht. Inmiddels zijn er nog meer alternatieven bedacht.

De heer [ ] gaf aan zo snel als mogelijk commentaar te zullen geven op de alternatieven van de heer Elderson, maar dat deze alternatieven onderdoen voor de huidige gekozen oplossing,

Inmiddels zijn wij meer dan een week verder en mochten wij op 22 dec, jl, uw reactie op de genoemde alternatieven ontvangen

zorgvuldigheid, waar volgens de heer [ ] sprake van was bij het afwegen van alternatieven binnen de gemeente (welke bij de Weidebloembuurtvereniging niet bekend zijn!), ontbraken bij de reactie op mijn alternatieven, getuige de korte reacties op de door ons aangedragen alternatieven 4 en 5. Zie onderstaande mail.

Staaude de vergadering is de periode van tijdelijke vergunning teruggebracht van 21 maanden naar 2! Maanden! Hoezo zorgvuldigheid?

Het commentaar op de reacties, vindt u hierbij.

**Alternatief 1** wordt aangegeven als een tussentijdse oplossing en wordt dan ook voor de 2e fase gebruikt als de Condorweg tussen de Zomertaling en de Arendshof is afgesloten.

Er wordt gesteld dat er 'tijdens de afsluiting van Condorweg (laatste deel) en Vogelweg nog ontsluiting nodig is!'. Wel, de oplossing hiervoor ligt in dit verkeer vanuit de Zomertaling aan te laten sluiten bij de stroom voertuigen uit de Grutto/Leeuwerik/Watersnip. Dit vraagt een zeer korte verbinding tussen Zomertaling en Grutto, welke al bijna, op een gering aantal meters(!), aanwezig is.

Dit houdt in een kruising met het fietsverkeer op het fietspad, maar dit is met verkeersregelaars (nogmaals: ZEER tijdelijk!) veilig op te vangen! En is bovendien een veel voordeliger technische oplossing!

## **Alternatief 2**

De beantwoording van dit voorstel is uiterst mager.

Het niet tijdelijk willen verlenen van ontheffing aan voetgangersgebieden in de tijd dat er gewerkt wordt aan een betere verbinding elders in de wijk, ten behoeve van de gehele wijk, getuigt niet van een wil om het probleem op te willen lossen,.

Nee, dan liever het verkeer uit de Vogelbuurt naar de Weidebuurt toe te sluisen, en je geen zorgen maken over de consequenties aldaar, dwz problemen over schutting gooien!

**Alternatief 3** Dat de ontsluiting geen oplossing betekent voor het verkeer op de Condorweg bestrijd ik.

Er van uitgaande dat het gebruik van deze fietsbrug geschikt is voor normaal verkeer, biedt het de mogelijkheid om via de Blauwborst een route te maken naar de fietsbrug.

Het getuigt van visie om een tweede ontsluitingsweg te creëren voor de gehele wijk, maar moet daarvoor de fietsbrug (maar oorspronkelijk 25jaar geleden als ontsluitingsweg ontworpen!) wel worden verbreed.

Het verkeer komt nl rechtstreeks uit op de Pinksterbloemlaan. De eerlijkheid gebied te zeggen dat heden ten dage de Pinksterbloemlaan niet geschikt is voor veel verkeer vanwege de kinderopvang op de hoek van Ranonkelweg/Pinksterbloemlaan. Het doorgaande verkeer loopt op de drukke tijden vast, door het parkeren, afzetten en ophalen van kinderen bij de kinderopvang.

**Alternatief 4** wordt kortweg afgedaan als onwenselijk, vanwege een extra verkeersdruk op de kruising Oudlandselaan/Stationsingel,

Maar is deze aansluiting juist niet ontworpen voor de ontsluiting van het verkeer uit de achterliggende wijk(en)?

En het gaat hier om een periode van max. 2 maanden!?

Wat te denken van de toename in de Weidebloembuurt met extra verkeer van (naar uw inschatting) ca. 1000! voertuigen per etmaal, op de kruising Klapwijksweg/Weidebrug en Oudlandselaan/Leeweg?

Het verlengt de files op de Ranonkelweg/Leeweg en/of Leeweg/Oudlandselaan in de Weidebloembuurt,

Het betekent tevens dat hierbij de gehele Zilver schoonsingel gebruikt wordt voor snelverkeer, in confrontatie met langzaam fietsverkeer? Daar is deze singel (geen wijkontsluitingsweg!) in het geheel niet op ontworpen! Zie het ontbreken van stoepen en fietspaden!

**Alternatief 5** wordt kortweg afgedaan (NB! Hoezo zorgvuldigheid!) als 'verschuiven van het probleem', maar houdt een keuze in, die de nodige voordelen biedt t.o.v. de nu gekozen oplossing!

De zorgvuldige onderzoeker zal opmerken, dat in de oplossing van verschuiving van de tijdelijke brug naar de locatie tussen de Ooievaar en Zilver schoonsingel, aansluit op de Boterbloemstraat-hoog en kent verderop deze straat een verbreding met stoepen, welke straatdeel deel is van de ringweg door de Weidebloembuurt en ontworpen is voor het verwerken van meer verkeer. Extra verkeer als genoemd (>1000/dag) verhoogt voor een bepaalde periode (2 dan wel 21 maanden!) de lengtes van de vele files op de Boterbloemstraat die er nu al zich 's morgensvroeg voordoen zijn op de kruising Oudlandselaan/Leeweg en/of Weidebrug en dat in de maanden oktober-november 2021!

Verwacht wordt ook dat veel autogebruikers de andere straten zullen gebruiken om maar zo snel mogelijk de wijk te kunnen verlaten!

Daar is een leger verkeerscontroleurs en verkeersleiders voor nodig om zulks te regelen!

Zoals gezegd: Nu al kent de Boterbloemstraat m.n. 's morgensvroeg de nodige files, welke op de kruising Oudlandselaan/Leeweg ontstaan!

Toch heeft in dat geval deze oplossing de voorkeur boven de voorgenomen oplossing,

**Dit wil niet zeggen, dat we daarmee voorstander zijn van een extra verbinding tussen Zilver schoonsingel en Korhoen of Ooievaar, om redenen, dat zulks echt niet nodig is(zie het commentaar bij alt.4, en een duurdere oplossing betekent dan de eerder gedane voorstellen, met name alt 1 en 2,**

**De door u gemelde beste oplossing moge voor de bewoners van de Vogelbuurt de ‘beste’ oplossing heten, maar deze gaat ten koste van de verkeersveiligheid in de Weidebloembuurt, waar de bewoners van de Weidebloembuurt ernstig bezwaar tegen maken. Deze oplossing is derhalve onacceptabel.**

#### **Uw conclusie:**

Aan de tijdelijke brug is een verkeersplan toegevoegd om het verkeer te spreiden in en door de Weidebloembuurt.

Ironisch genoeg zou juist een verkeersplan voor de Vogelbuurt eerder op zijn plaats zijn zoals beschreven.

De conclusie van het verkeersplan door de Weidebloembuurt klopt niet, omwille van de verkeersveiligheid op de gehele Zilverschoonsingel, HET KNELPUNT van het bezwaar op de tijdelijke brugverbinding.

Zoals eerder aangegeven gaat er iedere morgen en middag een stroom van ouders met hun kinderen van de fietsbrug naar-van de Zilvergracht.

Het plan omvat de beschrijving van meer dan 1000 verkeersbewegingen van de tijdelijke brug over de Zilverschoonsingel naar de Pinksterbloemlaan, daarbij tevens op vrijdag de vuilniswagen ontmoetend.

Deze verkeersstroom passeert ook de kinderopvang op de hoek Pinksterbloemlaan/Ranonkelweg, waar ouders hun kinderen bij de kinderopvang brengen.

De verkeersstroom mag aansluiten bij de zeer dagelijkse files voor de Weidebrug en als deze geen voortgang oplevert, wordt gas gegeven op weg naar de Leeweg om aldaar op de Oudlandselaan aan te sluiten, wat vaak niet lukt, want ook daar staan dagelijks files.

's Middags geschiedt het volgende: de verkeersstromen van de Oudlandselaan over de Leeweg, alsmede de stroom van verkeer via Weidebrug, vinden elkaar op de hoek Ranonkelweg/Leeweg/Boterbloemstraat en dienen de Boterbloemstraat uit te rijden (als deze zich daarvoor al niet verdelen over andere straten door de wijk) om uiteindelijk, dwars door het hoge kinderrijke hoge gedeelte (woonerf?) van de Boterbloemstraat, of die van de Koekoeksbloemstraat, tot aan de Zilverschoonsingel te rijden en aldaar de stroom ouders, die met hun kinderen naar huis toe fietsen, te ontmoeten.

Nu is dat al een gebied waar voorzichtig gereden moet worden (de singel kent geen stoepen of fietspaden) en wordt dan nog eens extra belast met meer dan gewoonlijk autoverkeer.

Verkeerstechisch volstrekt ontoelaatbaar. De creatie van het verkeersplan geeft blijk van te zijn een bureaustudie, in plaats van de realiteit onder ogen te zien.

#### **Tenslotte:**

De reacties op de tijdelijke brug zijn het gevolg van slecht/niet communiceren met de buurtvereniging van de Weidebloembuurt, alwaar herhaaldelijk om gevraagd is. De projectleider heeft zelfstandig geopereerd.

Wij hebben tot op heden geen zicht op de planning, en deze wordt ook niet gecommuniceerd.

Wel constateren wij een vreemd beeld in het aanpakken van de diverse onderdelen van de wijk.

Het heeft er veel van weg, dat in de planning gestuurd wordt op het beschikbaar krijgen van de tijdelijke brug naar de andere wijk,

en de planning niet is opgebouwd op het creëren van routes, waarlangs de benodigde werkzaamheden zouden kunnen worden uitgevoerd.

Dwz eerst beginnen aan de belangrijkste wijzigingen in de wijk (dubbele riolering) en dan de uitrol van werkzaamheden in de periferie zo uitvoeren dat ontsluiting van de wijk op elk moment gegarandeerd blijft.

De allereerste informatie, die werd ontvangen over de Vogelbuurtwerkzaamheden, betrof de aanvraag van een vergunning voor de tijdelijke brug in een weekblad alhier,

terwijl de Weidebloembuurtvereniging al meerdere jaren aan de gemeente heeft verzocht om informatie.

Nu worden wij voor voldongen feiten gesteld en ontbreekt de wil om de problemen intern op te lossen en derhalve maar simpelweg over de schutting te gooien.

EN dat laatste is het duidelijke gevoel in de Weidebloembuurt,

Over het verkeer aan de andere zijde van de Vogelbuurt (Leeuwerik/Watersnip) wordt niet gesproken. Daar kan het verkeer blijkbaar over de Vogelweg een weg vinden naar de Anjerdreef. Dit betekent dat er voor een gedeelte van de wijk een wijkontsluiting via de Vogelweg blijft bestaan.

Zoals gezegd, wij worden niet geïnformeerd over de planning en slechts opgezaald met de overlast, ongeacht de verkeersveiligheid en de gigantische files die in onze wijk zullen ontstaan.

De onderbouwing van de alternatieven, die zogenaamd geen oplossing als genoemd zijn, zijn volgens deskundigen weinig geloofwaardig.

Het dient aanbeveling de projectleider eerst naar andere oplossingen te laten zoeken, waardoor de afwikkeling van het verkeer intern in de Vogelbuurt zal wordt opgelost.

De huidige beantwoording van de alternatieven is zeer onvoldoende en vraagt om meer informatie/overleg en creativiteit, zoals genoemd bij de Havikkenhof/tijdelijke opheffing voetgangersgebied?

Waarom oplossingen als een (dure) tijdelijke brug uitvoeren, met veel onrust in de nevenwijk, en niet zoeken naar andere oplossingen. Er zijn echt nog meer oplossingen te bedenken.

Communicatie: tot op heden hebben wij slechts een reactie mogen ontvangen op de door ons geuite alternatieven. De 'zorgvuldige' afweging van alternatieven welke binnen de gemeente naar uw zeggen eerder zijn afgewogen, zijn ons niet bekend of worden om onbekende reden niet met ons gedeeld. Zulks draagt niet bij tot begrip wederzijds. Ik verzoek u dringend de ontbrekende informatie met ons te delen.

Tenslotte verzoek ik u uw reactie ons binnen 14 dagen toe te sturen, opdat evt. planning niet verder vertraagd wordt. Zo niet, dan worden wij genoodzaakt ons van andere middelen te bedienen.

Met vriendelijke groet

A.R. Elderson

Menno Ammerlaan

Voorzitter Weidebloembuurtvereniging