

Stand van zaken Tijdelijke brug tegenover Korhoen 13

door Rob Elderson, 15 september 2021

Beste mede bewoners van de Weidebloembuurt en Vogelbuurt

De laatste update in dit dossier was in maart. Sindsdien is er heel wat gebeurd.

Zo heeft er op 29 juni onder leiding van een hoorcommissie een vergadering plaatsgevonden, waarbij, naast een groot aantal van de bezwaarindieners, ook de gemeente en een afvaardiging van de aannemer aanwezig waren.

Om in de vergadering een juiste weergave van de feiten te hebben, moest de gemeente ook de onderhavige documenten aan een ieder verstrekken. Documenten waarover wij tot dan toe niet beschikten!

Uit deze documenten zijn de volgende feiten gebleken:

1. De periode, waarvoor de brug gewenst is blijkt, in plaats van 21 maanden, slecht 18 dagen te behelzen ((zie vergunning).
2. De gemeente blijkt haar verkeersanalyse op de Weidebloembuurt, gebaseerd te hebben op verwachte aantallen, niet gemeten aantallen.
3. De verwachte verkeersdrukke op de Zilverschoonsingel wordt daarmee niet 2500, maar 3400 verkeersbewegingen. En dit aantal bewegingen zal, aangevuld met verkeer uit de Pijlkruidstraat en Speenkruidstraat, ook de Pinksterbloemlaan en Ranonkelweg passeren.
4. Er blijkt geen onderbouwing te bestaan voor de keuze van de brug, in relatie tot de andere door de gemeente genoemde alternatieven (bijv. verkeersafwikkeling via de Papaverweg).
5. De door ons aangedragen zeven alternatieven zijn niet onderzocht (zie kreten als: "Is een alternatief, maar dat doen wij niet!"). Dit, terwijl de verplaatsing wel degelijk een significant voordeel heeft ten aanzien van de tot op heden aangewezen positie (Korhoen 13).
6. Op de verwachte verkeersproblematiek in de Weidebloembuurt, met name die op de Zilverschoonsingel en bij de kinderopvang aan de Ranonkelweg, is de gemeente niet noemenswaardig ingegaan (Gemeente: "Als dat een probleem gaat worden zullen passende maatregelen genomen worden").

Op aanvullende vragen vanuit de aanwezigen kon de gemeente-ambtenaar verkeerszaken geen passender antwoorden geven dan: ik verwacht, ik vind, ik neem aan... Geen enkele onderbouwing!

Tenslotte heeft de gemeente (i.c. de teammanager projecten) aangeboden, een extern bureau nogmaals onderzoek te laten doen naar adequate oplossingen voor de periode dat de Vogelweg afgesloten moet worden voor het vervangen van de duikers aldaar.

Toen de aanwezige indieners van bezwaren op het punt stonden akkoord te gaan met dit voorstel, voegde de betreffende ambtenaar er aan toe, dat het wenselijk was uit de bewaarindieners een vertegenwoordiging te kiezen, en dat er geen bezwaren meer zouden mogen komen op het uiteindelijke resultaat. Op de laatste eis kon de vergadering natuurlijk niet akkoord gegaan.

Ondergetekende heeft in juli op basis van het hem beschikbare overzicht aan adressen een aantal vertegenwoordigers (9), verspreid over de wijk, gevraagd of deze bereid zijn hieraan deel te nemen. Allen hebben ingestemd met dit verzoek en dit is, binnen de regels van de AVG, aan de gemeente kenbaar gemaakt.

De gemeente heeft in de vakantieperiode, welke hierop volgde, enkele onderzoeksbureaus geraadpleegd. Het bureau RHDHV (Royal Haskoning/DHV) is bereid gevonden deze opdracht uit te voeren, zo is ons door de gemeente gemeld.

Echter, zo vragen wij ons sinds de hoorzitting af, met welke opdracht heeft de gemeente gesproken met de externe bureaus? Want er heeft tot op heden geen overleg, niet mondeling, schriftelijk of digitaal, plaatsgevonden over de formulering van de opdracht aan een dergelijk bureau.

Tot slot: Laatste ontwikkeling:

Wij, de bezwaarindieners, hebben 13 september een uitnodiging van de gemeente ontvangen voor het bijwonen van een vergadering op 6 oktober. De brief van 13 spreekt helaas een eerdere brief van de gemeente op 9 september tegen; op punten van inspraak op de formulering van de opdracht en over vertegenwoordiging namens alle bezwaarmakers.

Wordt vervolgd...